

Sapientia Szerzetesi Hittudományi Főiskola
Oktatói munka hallgatói véleményezése 2023-24 őszi félév
Összefoglaló jelentés a NEPTUN UNIPOLL kérdőívkészítő rendszerben készült
adatfelvétel alapján

A SSZHF olyan örökséget hordoz, amely a hitet és a tudást mindig értéknek, kiindulási alapnak tekintette. Ennek szellemisége ma is érződik az előadásokon, szemináriumokon, gyakorlatokon. A hallgatók hozzáállása, tanulni akarása példaértékű, amely arra predesztinálja őket, hogy a következő generációk meghatározó tagjai legyenek. A Főiskola tanárai előkészítik, segítik és támogatják ezt a törekvést.

A félévente kötelező minőségbiztosítási felméréseket sok más intézményhez hasonlóan a SSZHF is a NEPTUN UNIPOLL kínálta online minőségbiztosítási kérdőív segítségével végzi az utóbbi években. A NEPTUN UNIPOLL kérdőíves rendszer kínálta lehetőség lényege, hogy kurzusonként külön-külön kérőíven értékeli a hallgató részben saját aktivitását, motiváltságát, másfelől a kurzust és oktatóját több, előre megadott szempont alapján.

Az UNIPOLL kérdésenként összesített adatait alább összefoglalva mutatjuk be. Az ily módon, rendszeresen rögzített hallgatói véleményeket nem csak törvényi kötelezettségünk okán, hanem transzparencia iránti igényünk okán is örömmel tesszük közzé, remélve, hogy ezzel is hozzájárulhatunk az intézményben folyó oktatásról egy objektívebb kép kialakításához. Ezen reményünket annak bizonyossága sem csorbítja, hogy tudatában vagyunk az ilyen jellegű vizsgálatok kutatómódszertani korlátjainak is. Az ilyen módszertani korlátok között szerepel, ami minden évben fejtörést okoz számunkra, hogy a kérdőívek kitöltésére most is csak a hallgatók igen kis hányada vállalkozott: nevezetesen a nappalis hallgatók 21,1 %-a, míg a levelezős/estis hallgatóknak 15 százaléka. Ugyanakkor a 2023-24-es tanév első félévében kétszer annyian éltek a válaszadás lehetőségével, mint előző félévben. A még mindig kis számú válaszadó azt is jelenti, hogy a kevés véleményező szubjektivitása nem ellensúlyozódik az egyes tárgyak megítélése során, ezért is indokolt és módszertanilag is elfogadhatóbb, hogy nem tárgyanként, hanem kérdésenként összesített adatokat tegyünk közzé az intézményben folyó oktatás egyes szempontok alapján történő hallgatói megítéléséről.

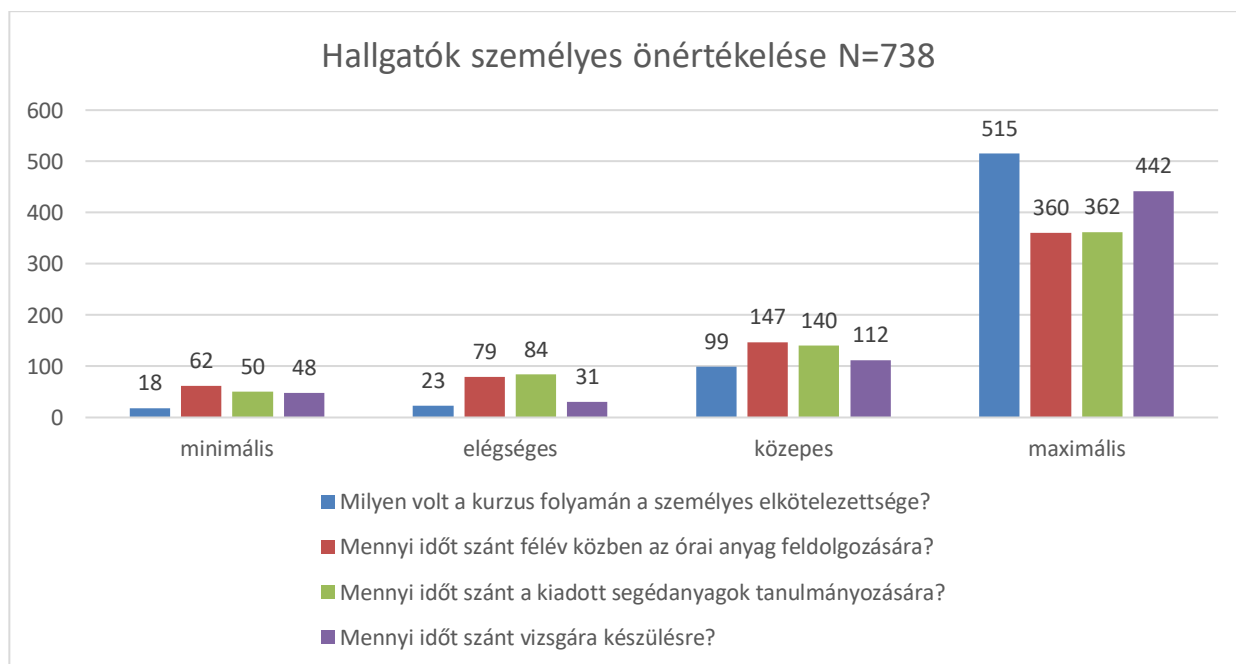
Még egy apró jelzés előljáróban: A COVID-SARS pandémia idején a többi felsőoktatási intézményhez hasonlóan, a SSZHF is alapvetően áttért a digitális oktatásra. A kényszer szülte helyzetben a talán kezdeti idegenkedés és beletanulás nehézségei után oktatók és hallgatók egyaránt felfedezték a digitális oktatásban rejlő előnyöket és hátrányokat is. Ez a tanév már jelenléti oktatással indulhatott, de a digitális oktatás lehetőségét a pandémia lezajlását követően sem tettünk félre, részben a háború okozta gazdasági megszorítások miatt, másrészt

a digitális oktatás kínálta lehetőségekkel kapcsolatos jó tapasztalatok nyomán is vegyes oktatásra rendezkedtünk be. Emiatt bent hagytuk az online oktatásra vonatkozó plusz kérdéseinket a kérdőívben. Az általános vélekedéseket az alábbi összefoglalás tartalmazza.

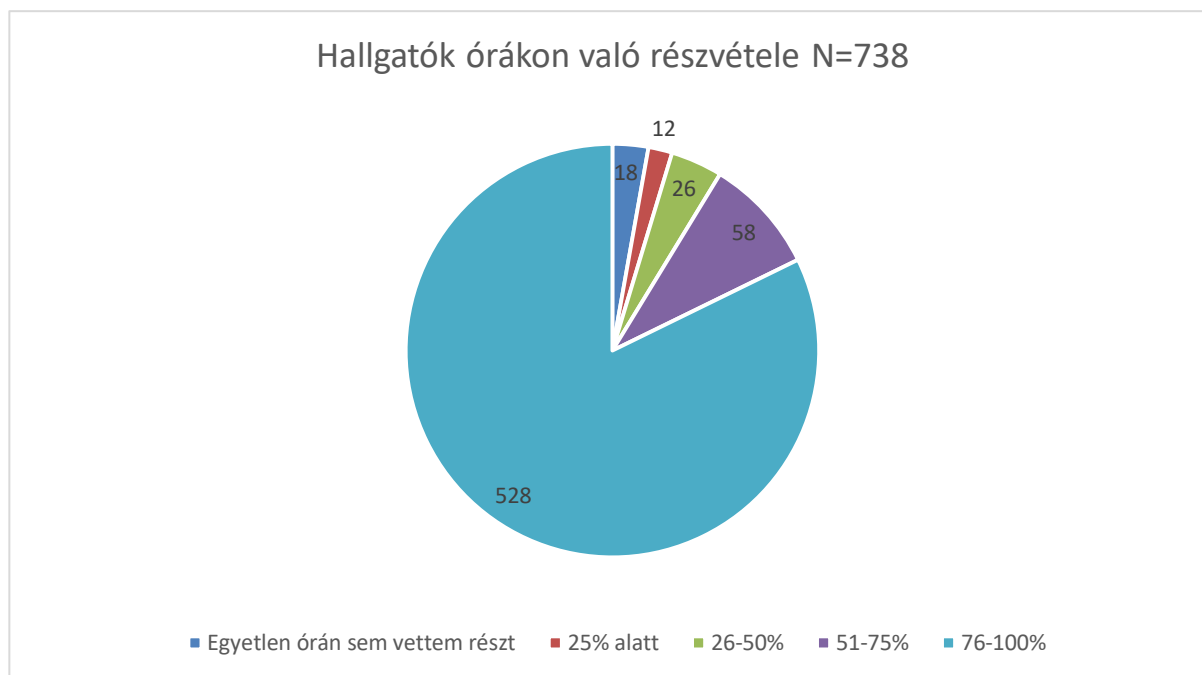
1. Hallgatói önértékelés

Az első blokkban a hallgatók önértékelése történt meg. Az önértékelésben négy szempont alapján ítélték meg az érintett félév során tanulmányi aktivitásukat. Egy négyfokú skálán – melyen az 1 azt jelentette, hogy minimálisan, a 4 pedig azt, hogy maximálisan - értékelték, hogy milyen volt a kurzus folyamán a személyes elkötelezettsége, mennyi időt szánt a félév közben az órai anyag feldolgozására, mennyi időt szánt a kiadott segédanyagok tanulmányozására, illetve a vizsgára való felkészülésre.

A hallgatók önértékelése igen tanulságos. A kurzusok elsöprő többségének esetében maximálisan értékelték mind a négy kérdésben saját erőfeszítéseit, azon belül is leginkább személyes elkötelezettségét (78,6%), majd azt követően a vizsgára fordított időt (69,8%). Az órai anyag elsajátítására 55,6% és a segédanyagok tanulmányozására 56,9% úgy ítélte meg, hogy maximális időt fordított. (1. ábra)

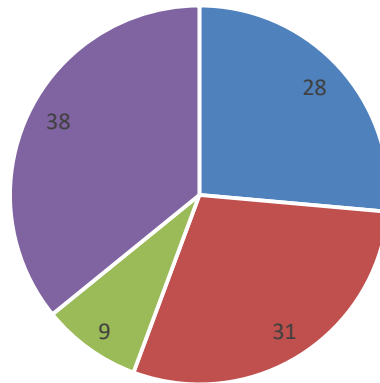


A hallgatók órákon való részvételének aránya is igen magas (84,6%) a tanórák 76%-án, vagy annál nagyobb arányban részt vett 82%, több mint a tanórák felén 9%, ez pedig több mindent is jelenthet egyszerre. Azt is jelenti, hogy szívesen vesznek részt azon a képzésen, amire jelentkeztek és jó eséllyel azt is, hogy a kurzusokra és az oktatókra vonatkozó vélemények nem egy-egy elszigetelt tapasztalat alapján, hanem a félév során rendszeres részvétel nyomán születtek. (2. ábra)



Azon kurzusok száma, aminek kevesebb mint felén vettek csak részt a válaszadó hallgatók egészen elenyésző. Gyakoribb távolmaradásuk oka hasonló arányban az óráütközés, vagy a munka volt. Ebben a félévben az óráütközés picit magasabb arányban volt, mint az előző félévben, így a másik egyetemen folyó oktatásuk kurzusaival most kevésbé sikerült összehangolni az órák időpontjait. Azonban a munka és egyéb okok (magánéleti, betegség) miatti távolmaradás mellett ebben a félévben 9 óra esetében a hallgató úgy ítélte meg, hogy az adott kurzus követelményei az óralátogatás nélkül is teljesíthetők. Ez azon túl, hogy jelzés az oktatóknak, jelzés az így vélekedő hallgatóknak is, hogy elgondolkodjon: vajon van-e már annyi tudás birtokában az adott tárgyat illetően, hogy biztonsággal így vélekedjen? (3. ábra)

Ha 50% alatt volt az órákon való részvétel aránya, milyen okból? N=106



■ Munka ■ óráütközés ■ óralátogatás nélkül is teljesíthetőnek tartottam ■ egyéb

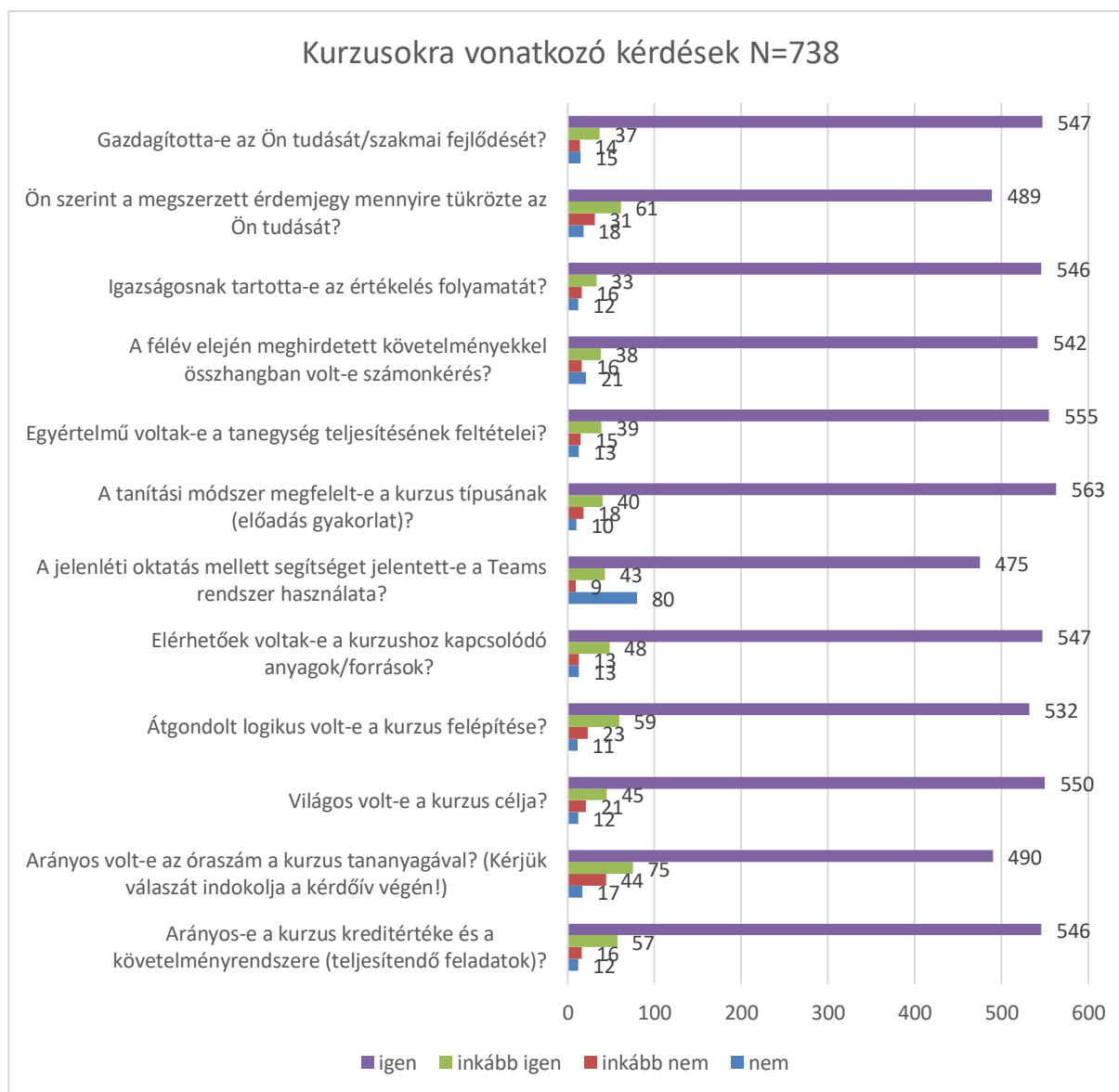
2. Kurzusok értékelése

A következő kérdésblokk a kérdőívben a kurzusok értékelésére vonatkozott. Az alábbi kérdéseket válaszolták meg a kérdőívet kitöltők minden, az adott félévben látogatott kurzussal kapcsolatban:

Arányos-e a kurzus kreditértéke és a követelményrendszere (teljesítendő feladatok)? Arányos volt-e az óraszám a kurzus tananyagával? Világos volt-e a kurzus célja? Átgondolt logikus volt-e a kurzus felépítése? Elérhetőek voltak-e a kurzushoz kapcsolódó anyagok/források? A jelenléti oktatás mellett segítséget jelentett-e a Teams rendszer használata? A tanítási módszer megfelelt-e a kurzus típusának (előadás gyakorlat)? Egyértelmű voltak-e a tanegység teljesítésének feltételei? A félév elején meghirdetett követelményekkel összhangban volt-e számonkérés? Igazságosnak tartotta-e az értékelés folyamatát? Ön szerint a megszerzett érdemjegy mennyire tükrözte az Ön tudását? Gazdagította-e az Ön tudását/szakmai fejlődését?

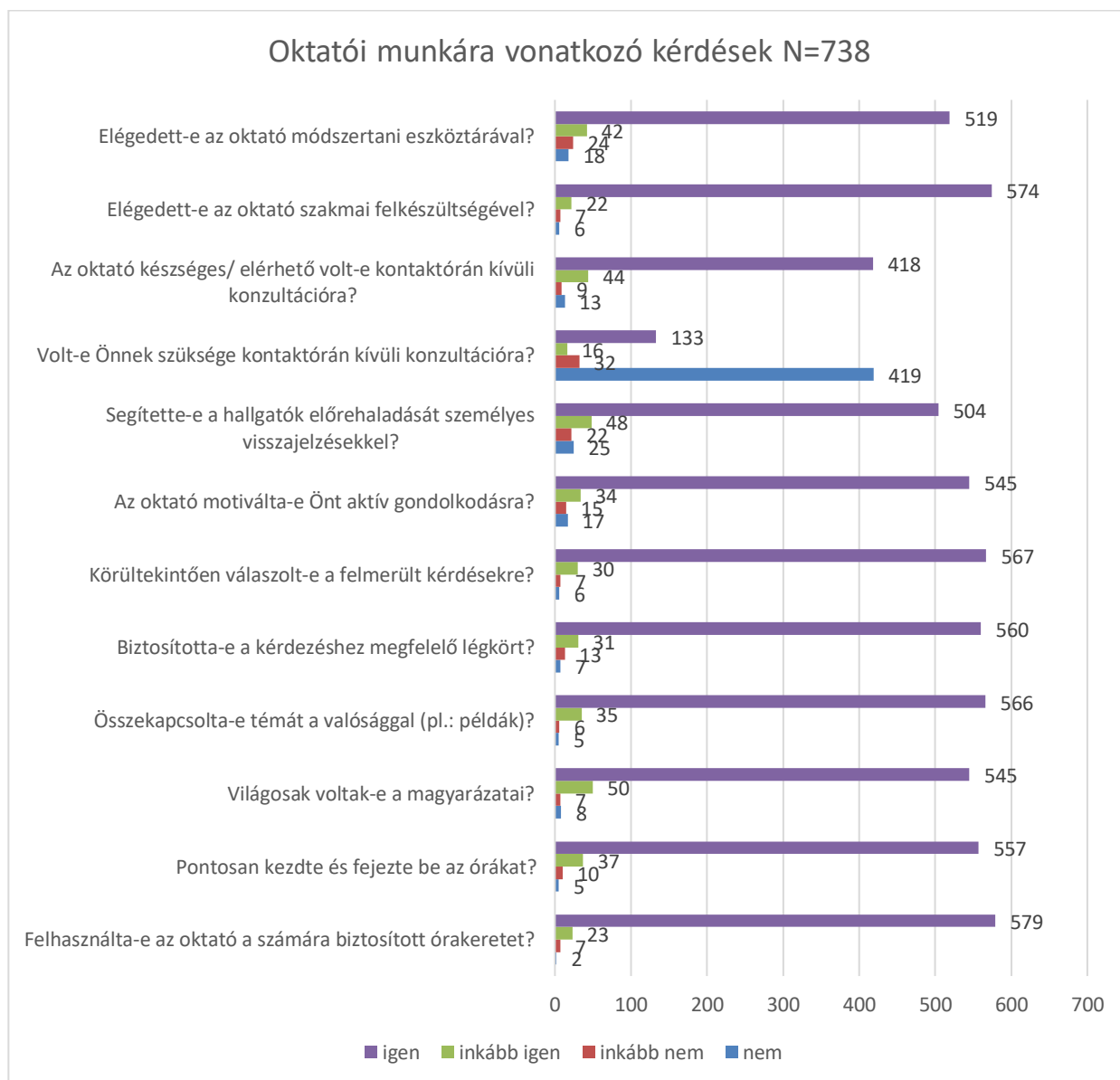
A kérdések mindegyikénél túlnyomó többségben (78,2% - 89,9%) pozitívan ítélték meg a kurzusokat a válaszadó hallgatók. A láthatóan nagy elégedettség olyan pontokon volt kicsit mérsékeltebb, mint a teams segítségként értékelése a jelenléti oktatás mellett, vagy az óraszám arányossága a kurzus tananyagával, illetve a kapott érdemjegy és a vélt hallgatói tudás kapcsolata. A hallgatók érdemjegyükkal való elégedettsége erősen szubjektív kérdés,

ezzel együtt itt is a nagy többség, a hallgatók több mint háromnegyede elégedett volt tudása értékelésével. Az értékelés diáknak - oktatóknak egyaránt nehéz, és amióta az oktatás és benne az értékelés létezik, azóta keressük a jobb megoldást a visszajelzésre. Az óraszám és tananyag arányosságával kapcsolatban több saját szavas visszajelzés érkezett, melyek gyakorlatilag mind arra utaltak, hogy több óraszámra kellene az adott tárgyat tanulniuk, tehát itt sokkal inkább a hiányérzet miatt volt mérsékeltebb az elégedettség, de itt is több mint a háromnegyede a hallgatóknak elégedett volt. Leginkább pedig azzal értettek egyet, hogy egyértelműek voltak a tanegység teljesítésének feltételei, az alkalmazott módszerek megfeleltek a kurzus típusának, világos volt a kurzus célja, a számonkérés összhangban volt a félév elején meghirdetett követelményekkel, igazságos volt az értékelés és a kurzusok gazdagították tudásukat, szakmai fejlődésüket. (4. ábra)



3. Az oktatói munka értékelése

Az oktatói munka hallgatói értékelése is láthatóan elsöprő arányban pozitív, (84,1% - 94,7%) igennel válaszolt az oktatói munkát értékelő kérdésekre. Az oktató készségessége, elérhetősége a kontaktórán kívüli konzultációra kérdésre láthatóan most csak mintegy egyötödével kevesebb válasz érkezett, mint az összes többi kérdésre az oktatók értékelésénél, így az előző félévi rendkívül alacsony válasz még nem indokolja, hogy erre másként kérdezzünk rá, mint azt az előző félévben megfontolás tárgyává tettük. Azt azonban, hogy volt-e szüksége kontaktórán kívüli konzultációra nem feltétlenül az oktató munkáját értékeli, ennek a kérdésnek a helyét újra kell gondolni. A személyes visszajelzéssel segítése a hallgatók előre haladásának kérdés a szemináriumokkal kapcsolatosan könnyebben értelmezhető, mint előadások esetében. Ennek mérését is át kell gondolnunk. (5. ábra)



Összegzés és következtetések

Összességében kijelenthető, hogy a válaszadó hallgatók visszajelzéseiből látható, hogy alapvetően és elsősorban többségben igen pozitívan vélekednek a SSZHF oktatóiról és kurzusairól is. Ennek ellenére a jelzett javaslatokat tovább gondolva folyamatosan dolgoznunk kell az oktatás minőségének tovább fejlesztésén.

Ugyancsak feladat a hallgatói elégedettség mérésének tovább gondolása, mérőeszközének fejlesztése.

Amint az összefoglaló értékelés elején jeleztük, annál jobban használható és annál árnyaltabb képet ad egy értékelés minél többek visszajelzéséből születik. A minőségbiztosításban ugyanazzal a problémával küzdünk, mint a többi felsőoktatási intézmény: nem eléggé motiváltak a hallgatók a visszajelzésben, a hallgatói kérdőívek kitöltésében. Ezért számunka továbbra is komoly feladat, a hallgatók buzdítása a kurzusok és oktatók féléves hallgatói értékelésében való részvételre, hogy minél több hallgatótól érkezzen visszajelzés. Ennek érdekében többször, és lehetőleg minden csatornán fel kell hívni a hallgatók figyelmét a minőségbiztosításban való részvétel fontosságára és értelmére.